

„Tiszteld a múltat, hogy érthesd a jelent, és munkálkodhass a jövőn.”  
Széchenyi István

## Visszatekintés a német szociális piacgazdaság kezdeti időszakára\*

Varga Bence

*Az 1950-es és az 1960-as évek első felében a szociális piacgazdaság hosszabb távon jelentős jóléti eredményezett a német polgároknak akkor is, ha a kezdeti időszakban nem kizárólag jóléti intézkedések kerültek bevezetésre. Noha az 1960-as évek második felétől a szociális piacgazdaság paradigmája az újabb kihívásokra (stagfláció, megváltozott világgazdasági körülmények hatásai) már nem tudott megfelelő választ adni, főbb pilléreit, köztük a „szociális” jelleget, a társadalmi felelősségvállalást és a fenntarthatósági szempontokat nem hagyhatjuk figyelmen kívül az eltérő gazdasági-társadalmi berendezkedésekben sem. Jelen cikkben ismertetjük a szociális piacgazdaság német működési modelljét, és levonjuk a napjainkra vonatkoztatható tanulságokat.*

### 1. Bevezetés

A 21. század gazdasági és társadalmi kihívásaira már eddig is számos példát láthatunk, melyek kezelése kapcsán felmerülhet kérdésként, hogy ezek mennyire voltak és mennyire lesznek képesek hosszabb távon is megoldani a felmerült problémákat, vagy esetleg maguk is inkább újabb, más típusú probléma megjelenéséhez járulnak hozzá. *Tapasztalhatjuk, hogy napjainkban egyre nagyobb kihívást jelent az árstabilitás elérése és fenntartása, a követendő gazdaságpolitika kidolgozása és a fenntartható gazdasági növekedési, fejlődési pálya megtalálása nem kizárólag hazai, hanem nemzetközi szinten is.* Az egyre növekvő számú (és nem csökkenő súlyú) kihívások megjelenésével érdemes visszatekintenünk azokra a korábbi irányzatokra, paradigmákra, melyek, bár nyilvánvalóan nem időtállóan, de az adott korban sikeresen tudtak reagálni a korabeli kihívásokra. Idén éppen 60 éve, hogy Ludwig Erhardt (1897–1977) Németország kancellárjává választották, aki 1966-ig töltötte be e tisztséget. Meghozott intézkedéseivel elődje, Konrad Adenauer mellett meghatározó

\* A jelen kiadványban megjelenő írások a szerzők nézeteit tartalmazzák, ami nem feltétlenül egyezik a Magyar Nemzeti Bank hivatalos álláspontjával.

Varga Bence: Magyar Nemzeti Bank, vezető felügyelő. Email: vargabe@mnbb.hu

szerepet vállalt a szociális piacgazdaság eszméjének gyakorlatba történő átültetésében. Ennek okán is szeretnénk röviden bemutatni Erhard életét, meghozott főbb intézkedéseit, illetőleg bővebben ismertetni a szociális piacgazdaság német modelljét, mely kiemelkedő eredményeket tudott felmutatni az 1950-es években és az 1960-as évek első felében, illetőleg levonni a kapcsolódó következtetéseket, a napjainkban is alkalmazható tanulságokat.

A szociális piacgazdaság korabeli német programjának áttekintése előtt szükséges röviden kitérnünk magának a paradigmarendszernek a kialakulásáról is. A szociális piacgazdaság alap gondolata az 1930-as évek Németországában született, később az ún. freiburgi kör tagjai és követőik (pl. Wilhelm Röpke, Ludwig Erhard, Alfred Müller-Armack, Walter Eucken és mások) arra próbálták meg választ találni, hogy az elvesztett második világháború utáni gazdasági és erkölcsi válságból hogyan lehet kilábalni a társadalom szociális igényeinek figyelembevételével. E szempontok mentén született meg a szociális piacgazdaság gondolatrendszere, mely eltérően a klasszikus kapitalista piacgazdaságtól és a tervutasításos gazdaságra épülő berendezkedéstől egy harmadik megoldást kínált – lásd *Wilhelm Röpke Die Gesellschaftskrisis der Gegenwart*, magyarul *A harmadik út. Korunk társadalmi válsága*. címmel megjelent könyvét –, egyfajta „közbulcsú stádiumot” jelentve az előző két rendszer között (Lentner 2015), ordoliberalis, azaz renden, állami beavatkozásokon alapuló, de piaci elveket magának valló nézetrendszert követve. *Röpke (1950)* könyvében többek között az emberséges társadalom, a gazdasági tevékenység szabadsága, a piaci verseny támogatása, a piaci szereplők szoros felügyelete, valamint a (nem túlzásokba eső) állami beavatkozás fontossága mellett foglalt állást. A szociális piacgazdaság gondolatrendszere egészen más nézeteket tekintett magának a piac, az állam és az értékrend területein, mint akár a neoliberais vagy a jóléti állam filozófiája szerinti megközelítés, hiszen amíg a szociális piacgazdaság alapvetően a piaci versenyt és az árrendszer-szabályozást támogatja, valamint egy versenyszabályozó állam megteremtésén munkálkodik a szociális partnerség és az egyéni felelősségvállalás jegyében, addig a neoliberais piacgazdaság a szerződéses szabadságot, a liberalizációt és deregulációt hivatott előmozdítani, amely megközelítésben az állam alapvetően nem megfelelő tulajdonos, értékrendje alapján pedig elsősorban az egyén érvényesülése, a közösségi felelősségvállalás, továbbá a piacosság tekinthető kitzűzött céloknak (Kocziszky 2023). A jóléti állam az előzőekhez képest az esélyegyenlőséget, az igazságos vagyoneosztást, valamint a társadalmi kockázatokkal szembeni védelmet helyezi előtérbe (Sandmo 1995) a társadalom tagjai gazdasági és társadalmi jólétének előmozdításán és védelmén keresztül.

A szociális piacgazdaság fogalmát először *Alfred Müller-Armack* kölni közgazdász professzor, későbbi gazdasági államtitkár használta 1946 decemberében megjelent tanulmányában (Glossner – Gregosz 2011). A szociális piacgazdaság alapja a szabad, önfegyelemre képes, felelősségtudattal rendelkező, kezdeményező, gazdasági tevékenységre és magántulajdonra törekvő ember, aki önmagáról gondoskodni tud.

Az emberi személy mint szabad és önálló polgár a szociális piacgazdaság embe-  
reszménye (*Diós – Viczián 1993*). Fontos megemlítenünk továbbá, hogy a szociális  
piacgazdaság paradigmájába elsősorban Dietrich Bonhoeffer protestáns lelkész,  
teológus hatása révén keresztény-szociális értékrend is beépült, így a „jólétet min-  
denkinek”, a társadalmi felelősségvállalás, az egészséges verseny fenntartása kiemelt  
szempontoknak voltak tekinthetők – még ha a későbbi évtizedekben ezen alapelvek  
sajnálatos módon elhalványultak is. Előzőekre *Erhard (1993:215)*, aki a szociális  
piacgazdaság paradigmájának nem elméleti kidolgozásában, hanem inkább a gyakor-  
latba való átültetésében vállalt meghatározó szerepet, szintén felhívta a figyelmet:  
„*Talán – én úgy vélem, bizonyosan – sokunkat az emberi energiáknak anyagi élet-  
feltételeink visszaszerzésére és biztosítására tett összpontosítása vezetett tévútra,  
és eközben elveszítettük helyes érzékünket az értékek rangsora iránt*”.

## 2. Ludwig Erhard, a német szociális piacgazdaság nagyhatású támoga- tója

Ludwig Erhard 1897-ben született a Nürnberghez közeli Fürth városában, textilkeres-  
kedő családban. Elemi iskolai tanulmányait követően egy nürnbergi textilüzletben  
tanonc, aminek az első világháború kitörése és a hadseregbe való behívása vet  
véget. 1918-ban a nyugat-belgiumi Ypres-nél gránátzilánkok által súlyosan megsé-  
rül. Felépülése után felsőfokú tanulmányait Nürnbergben folytatja a Kereskedelmi  
Főiskolán, majd a frankfurti Goethe Egyetemen gazdaságtant és szociológiát hallgat.  
Doktori fokozatát 1925-ben szerzi meg, disszertációjában főként az értékelmélete-  
ket tárgyaló közgazdasági irányzatokkal foglalkozik. 1928-tól a nürnbergi Gazdasági  
Figyelő Intézet munkatársa, 1945-től a bajor tartományi kormányzat gazdasági mi-  
nisztere. 1947-ben az egyesült brit-amerikai megszállási területen (Bizóna) foglal-  
kozik annak pénzügyeivel, aminek keretében megbízták az 1948-as pénzreform (ti.  
a Deutsche Mark bevezetése) előkészítésével is. 1949 és 1963 között a nyugat-német  
kormány első gazdasági minisztere, 1963 és 1966 vége között Konrad Adenauer  
utódja a kancellári hivatalban, 1966 tavaszától egy évig a CDU (Kereszténydemokrata  
Párt) elnöke. 1977-ben, 80 évesen hunyt el Bonnban.

Ludwig Erhard fő műve a magyar nyelven is megjelent *Jólétet mindenkinek* című  
könyv, melynek angol elnevezése (*Prosperity Through Competition*) kiválóan szem-  
lélteti, hogy a jólét eléréséhez Erhard szerint versenyre van szükség, tehát már  
itt szembe megy számos (pl. különböző monopolista megoldásokat indítványozó)  
iránnyal. 1957-ben írt előszavában a szerző leszögezi, hogy a német gazdasági  
siker útjának lemásolása nem jelenti feltétlenül más országok gazdasági sikerét is  
egyben. Az elért eredményeket látva – például a termelés közel két és félszeresére  
történő emelkedése 1957-re a háború előtti évekhez képest, a pénzreform utáni  
hatszoros növekedés az ipari kibocsátásban, 1949 (amikor bevezetésre került a szo-  
ciális piacgazdaság Németország nyugati részén) és 1957 között több mint 4 millió in-  
gatlan építése az arany- és devizatartalékok jelentős növekedése mellett – érdemes

áttekinünk a program főbb sarokpontjait, hiszen a korabeli Németország gazdasági problémái és kihívásai, ti. a fizetőeszköze értékének növelése és megőrzése, árstabilitás elérése, háborúk idején folytatandó gazdaságpolitika, gazdasági növekedés fenntartása jelenleg is nehézséget jelentenek nem kizárólag a hazai, hanem a külföldi gazdaságok számára egyaránt.

### **3. A szociális piacgazdaság modellje Németországban az 1940-es évek második felében és az 1950-es években**

A német szociális piacgazdaságra jellemző volt, hogy a piaci verseny megőrzése érdekében fontosnak tartotta a monopóliumok működésének törvényi szinten történő szabályozását. Ennek hiányában, mint ahogyan Erhard fogalmaz, a szociális piacgazdaság gyors véget érne. A „jólétet mindenkinek” kizárólag a „jólétet a verseny által” koncepción keresztül lehet elérni. Míg az első a célt, a második a hozzá vezető utat jelöli. Erhard ugyanakkor óva int a forradalmi reformoktól, véleménye szerint azok könnyen „gazdasági paralízishez” vezethetnek (mai kifejezéssel a stagfláció szót használnánk, de ez a fogalom ekkor még nem jelent meg). A szociális piacgazdaság fogalmának első része, azaz a szociális szó arra utal, hogy aki a termelésben önhibáján kívül nem tud részt venni (kor, betegség miatt vagy pedig a háborúk áldozatává vált), a lakosság ezen része számára is biztosítva legyenek az alapvető életkörülmények megteremtéséhez szükséges feltételek. Ennek megfelelően a társadalmi célú kifizetések is jelentősen emelkedtek Németország nyugati részén, 1949-től 1955-ig 10 milliárd márkáról 21 milliárd márkára, melyhez az időközben bevezetett nyugdíjreform is nagyban hozzájárult. A nyugdíjreformnak köszönhetően a kifizetett nyugdíjak összege jelentősen emelkedett, így 1954 és 1956 között 17,7 milliárd német márkáról 22,0 milliárd német márkára nőtt a nyugdíjárulokok összege.

Erhard a tervgazdaságot és az árszabályozást (utóbbit befagyasztott inflációnak nevezve) egyformán elutasította (*Erhard 1954*). Első lépésben fegyelmezett költségvetési politikát javasolt bevezetni a kormányzati kiadások visszaszorításával (pl. bérek befagyasztása, külföldi utazások minimalizálása, létszámleépítés), majd kizárólag a termelés megnövekedése miatt bekövetkezett bevételnövekedésen keresztül látott lehetőséget az adók csökkentésére. Az adózást illetően még egy fontos változásra kell felhívunk a figyelmet, ugyanis ebben az esetben ösztönzőket vezettek be az ipari termelés fokozására. Ennek keretében a túlórák során szerzett többletbér adómentessé vált, így a ledolgozott heti órák száma 1947 és 1954 között 39,1 órától 48,6 órára emelkedett, ugyanakkor 1956-ra ebben már csökkenés tapasztalható, 48,0 órára mérséklődött a nők és férfiak által ledolgozott heti órák száma az általános életszínvonal, illetőleg a reálbérek növekedésének eredményeként. A korán meghozott adócsökkentéssel kapcsolatban Erhard úgy vélekedett, hogy önmagában a csökkentés kezdetben ugyan úgy tűnhet, hogy hozzájárul a gazdasági újjáépítéshez, ugyanakkor később a gazdaságpolitikával való konfliktusok következtében inkább hátráltatja azt. Még egy további – kezdetben jelentős ellenállásba ütköző

– intézkedés járult hozzá hosszabb távon a stabilizációhoz, ez pedig a bérek átmeneti befagyasztása volt. Az általános árszintemelkedést ugyanis nem követte a bérek hasonló arányú emelkedése. Emiatt az intézkedés az 1948. novemberi általános sztrájkhoz vezetett, hosszabb távon azonban hozzájárult az infláció mérsékléséhez, mivel megakadályozta az ár-bér spirál megjelenését. Az infláció mérésére a minisztérium rendszeresen publikált ún. „ártükröt”, melyben az egyes szolgáltatói ágazatok által közölt árak alapján követték nyomon az infláció alakulását. A munkanélküliség szintén problémát jelentett a korabeli Németországban, ezzel kapcsolatban Erhard a „valódi” munkahelyek létrehozása mellett érvelt, álláspontja szerint a „nem valós” munkahelyek létrehozása sem a munkavállalónak, sem pedig a német gazdaságnak nem előnyös hosszabb távon, a nem valós teljes foglalkoztatásnak pedig semmilyen hozzájárulása sincs. A munkanélküliséghez nagyban hozzájárult, hogy nagyszámú külföldi vendégmunkás áramlott az országba, Erhard azonban ebben az esetben is az érdemi munkahelyek létrehozása mellett foglalt állást. A munkanélküliséggel kapcsolatban Wilhelm Röpke azon a véleményen volt, hogy – legalábbis az aranystandard-rendszerben – a teljes foglalkoztatottságra való túlzott törekvés kifejezetten káros is lehet a gazdaság számára, mivel teret engedhet a gazdasági növekedés fenntartása szempontjából általa vitatott érdemeket felmutató gazdasági nacionalizmus megjelenésének, mely Röpke (1950) álláspontja szerint a külföldi piacoktól való elfordulást, túlzott gazdasági bezárkózást eredményezhet. Erhard emellett már 1957-ben felhívta a figyelmet a túlfogyasztás veszélyeire is, hozzátéve, hogy „ami ma luxusnak számít, holnap általános igény lesz, azután pedig már részévé válik az általános fogyasztásnak” (Erhard 1957:57), tehát fenntarthatósági aspektusok már a szociális piacgazdaságban is megjelentek.

Az 1950-től 1953-ig tartó koreai háborúnak bár átmenetileg több kedvező hatása is volt a német gazdaságra nézve (pl. a megnövekedett kereslet miatti termelés-növekedés), összességében inkább a negatív hatások érvényesültek (pl. árszínvonal és megélhetési költségek újbóli emelkedése). Így megtört a német gazdaság fejlődési pályája, teret engedve a szociális piacgazdaságot kritikákkal illető véleményeknek (a mai napig tartóan), de – legalábbis ekkor még – kiállta a berendezkedés az idő próbáját, az 1958 és 1964 közötti évek szintén markáns konjunktúrát mutattak (lásd 1. táblázat).

#### 1. táblázat

Egy főre jutó bruttó társadalmi termék Németországban 1950 és 1964 között (német márkában)

	1950	1958	1960	1964
Egy főre jutó bruttó társadalmi termék	5 754	9 707	13 200	15 106

Megjegyzés: 1960-tól a Saar-vidék és Nyugat-Berlin is beletartozik.

Forrás: Erhard (1993:62)

Érdekes értelmezését adja Németország korabeli fejlődésének Jánossy Ferenc (1914–1997) trendvonalakkal foglalkozó könyvében. Jánossy számos ország második világháború utáni helyreállítási periódusait vizsgálva arra a következtetésre jutott, hogy a helyreállítási időszak nem akkor ér véget, amikor a termelés eléri a háború előtti szintet, hanem kizárólag akkor, amikor a termelés volumene újból megfelel az adott ország gazdasági fejlődése trendvonalának. Ezt követően olyan növekedési pályán halad, mintha nem került volna sor a háborúra. Amennyiben a gazdasági fejlődés a háború kitöréséig zavartalan volt, akkor a termelés tényleges alakulása a háború előtti időszakban egybeesik a trendvonallal. A termelés növekedése tehát addig tart, amíg a termelés el nem éri a gazdasági fejlődés trendvonalát. Ezt követően a termelés növekedése – rövidebb vagy hosszabb ideig – ismét a trendvonalon halad (Jánossy 1966). Az 1960-as évek második felétől új kihívások jelentek meg (pl. stagfláció, a világpiaci körülmények megváltozásának kedvezőtlen hatásai, majd az olaj- és nyersanyagár-robbanás az 1970-es években), melyre a szociális piacgazdaság paradigmája már nem tudott megfelelő választ adni, ezt maga Erhard is elismerte. Mindezek következtében egy új típusú gazdasági rendszer, a neoliberais piacgazdaságtan lépett a szociális piacgazdaság helyébe.

#### 4. Következtetések

Az előzőek alapján látható, hogy a német szociális piacgazdaság – legalábbis rövid távon – bizonyosan nem volt mindig annyira szociális. Többek között a bérek befagyasztása, a túlóra adómentessé tétele nem volt valamennyi szempontot figyelembe véve kedvező a lakosság számára, hiszen például ez utóbbi sok esetben túlzott munkavégzéshez, a munkavállalók jelentős túlhajtásához, szellemi és fizikai kimerültségéhez vezetett. A szociális piacgazdaság az 1950-es és az 1960-as évek első felében elért eredményei azonban (és nyilvánvalóan a Marshall-segélynek is köszönhetően) vitathatatlanok, jelentős jólétet eredményeztek a német polgárok számára, Erhard hosszú éveken keresztül Németország legnépszerűbb politikusa volt. Igaz, az 1960-as évek második felétől már nem tudott megoldást kínálni a felmerülő újabb problémákra.

Az elmúlt időszak gazdasági és társadalmi folyamatait (gazdasági válság, energia-válság, bankcsődök, járvány, háború) tekintve talán felmerülhet bennünk a kérdés, hogy nem érkezünk-e el ismét egy fordulóponthoz, nincs-e szükség újabb paradigmaváltásra, hiszen a neoliberais piacgazdaságtan sok felmerülő kérdésre láthatóan nem képes választ adni. Még kérdéses lehet, hogy a meglévő gazdasági paradigma újragondolása, vagy pedig egy teljesen új paradigma kidolgozására van-e szükség, abban viszont talán bizonyosak lehetünk, hogy átfogó változásra igenis szükség van, mégpedig minél előbb. Függetlenül attól, hogy a meglévő gazdasági paradigma átdolgozása vagy új létrehozása mellett foglalunk állást, a szociális piacgazdaság „szociális” elemeire, a társadalmi szintű felelősségvállalásra és az ebben

a gondolatrendszerben szintén megjelenő hosszú távú, tág értelemben vett fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, távlatos gazdálkodási szemléletére azonban mindenképpen szükségünk lesz.

## Felhasznált irodalom

Diós István – Viczián János (1993): *Magyar Katolikus Lexikon*. Budapest, Szent István Társulat.

Erhard, L. (1954): *Where Germany Stands Today*. The Freeman Interviews, 8 February 1954. The Freeman, 240 Madison Avenue, New York 16, N. Y.

Erhard, L. (1957): *Prosperity Through Competition*. Frederick A. Praeger, New York.

Erhard, L. (1993): *Jólétet mindenkinek*. Konrad Adenauer Alapítvány Budapesti Képvisellete, Budapest.

Glossner, L.C. – Gregosz, D. (2011): *The Formation and Implementation of the Social Market Economy by Alfred Müller-Armack and Ludwig Erhard. Incipency and Actuality*. Konrad-Adenauer-Stiftung e.V., Sankt Augustin, Berlin. [https://www.kas.de/c/document\\_library/get\\_file?uuid=43f08a1b-2eeb-728c-6d6d-8740bda786fd&groupId=252038](https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=43f08a1b-2eeb-728c-6d6d-8740bda786fd&groupId=252038)

Jánossy Ferenc (1966): *A gazdasági fejlődés trendvonalala és a helyreállítási periódusok*. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest.

Kocziszky György (2023): *Quo vadis, piacgazdaság? Fenntarthatósági és értékrendi kihívások, lehetséges válaszok*. Pénzügyi Szemle, 69(1): 9–28. [https://doi.org/10.35551/PFQ\\_2023\\_1\\_1](https://doi.org/10.35551/PFQ_2023_1_1)

Lentner Csaba (2015): *Szociális piacgazdaságról és gazdasági függetlenségről: Nekrológ Csengey Dénesért*. Hitel: Független Irodalmi Társadalmi Kritikai Lap, 28(2): 101–109.

Röpke, W. (1950): *The Social Crisis of Our Time*. The University of Chicago Press. Chicago, Illinois, United States.

Sandmo, A. (1995): *The Welfare Economics of the Welfare State*. Scandinavian Journal of Economics, 97(4): 469–476. <https://doi.org/10.2307/3440538>